

Е.М. Смирнова

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТА СУДЕБНОГО ПРИКАЗА КАК УПРОЩЕННОЙ ФОРМЫ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Елизавета Михайловна Смирнова – доцент кафедры гражданского процессуального права, Северо-Западный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Санкт-Петербург), кандидат юридических наук, г. Санкт-Петербург; e-mail: smliz@mail.ru.

Согласно авторской позиции, судебный приказ – это не новый вид упрощенного производства в Российской Федерации (РФ). Однако проблемы правовой реализации в аспекте исполнения в настоящее время возникают. Автором предпринята попытка выявления наиболее актуальных проблем в части реализации и правоприменения судебного приказа, а также предложены способы их решения.

Ключевые слова: судебный приказ; упрощенная форма; приказное производство; взыскатель; должник; суд.

E.M. Smirnova

LEGAL ISSUES OF COURT ORDER INSTITUTION AS SIMPLIFIED FORM OF TRIALS

Elizaveta Smirnova – Senior Lecturer, the Department of Civil Procedure Law, North-Western Branch, Russian State University of Justice, Saint-Petersburg, Ph.D. in Law, St. Petersburg; e-mail: smliz@mail.ru.

In accordance with the author's opinion the court order is not a new type of simplified proceedings in the Russian Federation. However there currently emerge issues of legal realization in the aspect of execution. The author makes an attempt to reveal the most pressing challenges with regard to implementation and enforcement of the court order with the ways of how to address the ones.

Keywords: court order; simplified form; writ proceedings; claimant; debtor; court.

На протяжении длительного времени процесс гражданского судопроизводства представлял собой продолжительную тяжбу, что приводило к затягиванию процесса судопроизводства даже при бесспорности и неоспоримости притязаний. В рамках упрощения разрешения конфликтных ситуаций, носящих истребованием денежных сумм и движимого имущества от должника, в нормы процессуального законодательства был внесен судебный приказ, а именно: в главу 11 ГПК РФ.

По своей сути, судебный приказ – это

судебное постановление, которое выносится судьей единолично, является судебным актом и в рамках ст. 122 ГПК РФ распространяется на заявительный порядок на взыскание денежных сумм либо истребование движимого имущества должника. Ввиду указанных требований отсутствует спор о праве [5], и в силу ст. 126 ГПК РФ судебный приказ выносится по существу требования в течение пяти дней со дня поступления заявления о вынесении судебного приказа, без судебного разбирательства и вызова сторон для дачи и заслушивания их объяснений.

Особенность судебного приказа заключается в том, что он является решением суда, вынесенным в упрощенном порядке и не требующим исполнительного производства. Судебный приказ может быть вынесен в упрощенном порядке в рамках гражданского или административного дела, содержит обязательство для стороны, против которой он вынесен, выполнить определенные действия (например, выплатить долг).

Специфической чертой судебного приказа выступает стоимостная составляющая, то есть цена иска не должна превышать 500 000 рублей. В настоящих реалиях экономики, данная сумма не является значительной и это значительно сужает круг дел, подлежащих разрешению, выступающий одной из проблем судебного приказа, т.к. например, в рамках заявительного порядка возможны требования по алиментированию, но при разделе имущества в рамках брачно-семейных или по требованиям об истребовании имущества в рамках наследования, при неправомерном его удержании от законных наследников невозможно исполнить либо при взыскании долга за крупную покупку или предоставление услуг. Очевидным становится, что необходим пересмотр на законодательном уровне порогового размера судебного приказа в связи с инфляцией и увеличением стоимости жизни, поскольку этот лимит может быть недостаточным для решения ряда споров. Это позволит более эффективно защищать права кредиторов и обеспечивать справедливость в отношении должников. Однако необходимо учитывать, что увеличение максимального размера судебного приказа может привести к увеличению количества споров и заявлений в суд. Поэтому принятие такого решения должно быть обоснованным, вытекать из анализа текущей ситуации на рынке и экономической обстановки в стране.

Судебный приказ выдают в строго регламентированных случаях, указанных в ст. 122 ГПК РФ. К ним относятся:

- требование, основанное на нотариально удостоверенной сделке;
- требование, основанное на сделке,

которая совершена в простой письменной форме;

- требование, основанное на совершенном нотариальном протесте векселя, не акцепте и недатированном акцепте;

- заявленные требования в рамках алиментирования на несовершеннолетних детей, без установления отцовства и материнства либо с необходимостью привлечения других заинтересованных лиц;

- заявление требований о взыскании начисленных, но не выплаченных работнику сумм в рамках трудового законодательства, а именно: заработной платы, сумм оплачиваемых отпусков (ежегодного оплачиваемого отпуска, ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска, ежегодных дополнительных оплачиваемых отпусков работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, за особый характер работы, ненормированный рабочий день, отпуск по беременности и родам, отпуск по уходу за ребенком, ученический отпуск), выплат при увольнении и иных сумм, которые начисляются работнику;

- заявление территориальным органом федерального органа исполнительной власти по обеспечению установленного порядка деятельности судов и исполнению судебных актов и актов других органов требование о взыскании расходов, произведенных в связи с розыском ответчика, должника или ребенка;

- заявлено требование о взыскании начисленной, но невыплаченной денежной компенсации за нарушение работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении или других выплат, причитающихся работнику;

- заявлено требование о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, а также телефонной связи;

- заявлено требование о взыскании обязательных платежей и взносов с членов товарищества собственников жилья или строительного кооператива [1].

В рамках приказного производства установлен заявительный порядок спора о праве, ограничивающий право заявителя о

«двойном» судопроизводстве, то есть устанавливается запрет на подачу в «параллели» исковых требований о рассмотрении исковых требований в общем порядке. Данное утверждение основано на п. 1.1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ [1], и в случае «двойной подачи» (судебного приказа и иска) судом будет осуществлен возврат заявления. Такая необходимость имеет логическое обоснование, поскольку судебный приказ не предполагает исследования и обзора доказательств, прений и дебатов сторон, а выносится на базе материалов, которые выступили обоснованием заявления. Это служит основанием для вынесения постановления о судебном приказе и для кредитора (взыскателя) при имеющихся доводах и документах, неким «гарантом благополучного разрешения», что существенно отличает его от искового заявления. Так, суд при вынесении вердикта по спору будет основываться на принципах законности, справедливости, объективности, независимости, профессионализма, как в рамках норм судопроизводства, так и ввиду Кодекса судейской этики [4], поскольку «в делах спорных суждения различны, но истина всегда одна» (Франческо Петрарка) [6].

Одной из особенностей судебного приказа является возможность его оспаривания в течение десяти дней со дня получения, что позволяет сторонам защитить свои интересы в случае ошибочного или необоснованного вынесения судебного приказа. В этом случае суд может отменить приказ и направить дело на повторное рассмотрение. Возможной видится и ситуация, согласно которой судебный приказ вынесен без участия одной из сторон, что может привести к его отмене. В целом проблема отмены судебного приказа связана с необходимостью обеспечения прав сторон и соблюдения процедурных норм в процессе вынесения решения. Помимо указанных особенностей в части судебного приказа необходимо указать, что судебный приказ выступает видом упрощенного производства по рассмотрению в установленном законом порядке заявлений по бесспорным требованиям, обладает такой чертой как отмена судебного

приказа, не подлежащий обжалованию в суде первой инстанции с возможностью дальнейшего движения дела. Следует отметить, что для взыскателя проблематика отмены судебного приказа обусловлена тем, что должник в десятидневный срок после получения копии, наделен правом направить возражения в суд, которое должно содержать факт несогласия. В данном случае, суд принимает как аксиому факт несогласия и не рассматривает причины и обоснования несогласия. Основными причинами несогласия могут быть и принимаются судом такие как:

1. Недостаточность доказательств. Сторона может считать, что в ее пользу не представлено достаточно доказательств для того, чтобы суд вынес решение в её пользу.

2. Ошибки в вынесении решения. Суд может допустить ошибку при вынесении решения: например, неверно оценить доказательства или не учесть какие-то важные факты.

3. Нарушение процедурных норм. Суд может нарушить процедурные нормы при вынесении решения, например, не представить стороне возможность высказаться или не уведомить ее о судебном заседании.

4. Несправедливость решения. Сторона может считать, что материалы дела были неполными или неточными, что привело к неверному решению суда.

5. Исполнение судебного приказа невозможно или приведет к неправомерным последствиям. Сторона может считать, что исполнение судебного приказа невозможно или приведет к неправомерным последствиям (например, к ущемлению её прав или интересов).

Таким образом, происходит несогласие должника или взыскателя с юридическим фактом, и сторона наделена возможностью на подготовку к судебному процессу и отстаивание своих интересов, при этом сам факт спора между сторонами не прекращается. Последствиями отмены судебного приказа выступает обстоятельство для отстаивания интересов в рамках искового производства, а это для взыскателя – затягивание разрешения требова-

ний. В свою очередь законодатель процедуру урегулирования данной проблемы не установил и конечным итогом становится то обстоятельство, что взыскатель, надевшийся на ускоренный порядок разрешения спора при несогласии должника, не сможет удовлетворить свои притязания и спор перейдет в плоскость исковых требований, что значительно удлиняет процедуру и влечет за собой дополнительные расходы.

Выводом по указанной проблеме выступают различные правовые последствия для взыскателя и должника. Несомненно, если судебный приказ отменяется, то взыскатель может потерять право на получение денежных средств или имущества, предусмотренных в приказе. Кроме того, взыскатель может быть обязан возместить убытки другой стороне, если она уже исполнила решение суда. В некоторых случаях, если судебный приказ отменен по причине нарушения процедурных норм, взыскатель может подать новый иск или апелляцию и попытаться добиться нового решения суда. Если судебный приказ отменяется, то должник может избежать взыскания долга или уменьшить сумму задолженности. Однако, если должник уже выплатил долг в соответствии с решением суда, то он может потребовать возмещения убытков от взыскателя. Кроме того, если судебный приказ был отменен по причине нарушения процедурных норм, должник может подать жалобу на нарушение своих прав и требовать компенсации за моральный и материальный вред.

Указанные проблемы выступают лишь вершиной айсберга, так как возникают правовые проблемы относительно неизвестности сроков отправки судебного приказа должнику, что сказывается на отсутствии информирования сторон о вынесенном судебном приказе. Одной из распространенных проблем при исполнении судебных приказов – неправильная отправка копии судебного приказа. Если должник не получает копию судебного приказа, он не может знать о том, что ему необходимо выплатить долг, и не сможет обжаловать решение суда в установленные сроки. Копия судебного приказа, в

силу требования закона, отправляется должнику через АО «Почта России» с уведомлением о вручении или лично вручена ему. К сожалению, приходится констатировать, что АО «Почта России» не всегда надлежащим образом выполняет взятые на себя обязательства в рамках доставки корреспонденции в установленные временные сроки и как показывает практика, в большинстве случаев не проводится мониторинг получения корреспонденции адресантом. Иногда копия судебного приказа не доходит до должника из-за ошибок в адресе, задержек в доставке или других причин, связанных с работой почты. В случаях, когда копия приказа не была доставлена должнику, необходимо связаться с почтовым оператором и узнать причину задержки. Если причина связана с ошибками почты, предусматривается возможность обратиться в суд с заявлением о возобновлении процесса и требованием предоставить копии решения, что влечет увеличение сроков, дополнительных материальных затрат для взыскателя.

Таким образом, очевидна проблема соединения в один так называемый гордиев узел невозможности информирования взыскателя о получении копии судебного приказа должником, поскольку взыскатель не может отследить движение корреспонденции через информационный ресурс АО «Почта России», и отсутствия рычагов воздействия на надлежащее исполнение взятых обязательств АО «Почта России» по доставке корреспонденции, что влечет удлинение сроков исполнения до нескольких месяцев. Очевидным выступает необходимость введения дополнительных мер ответственности при несвоевременной доставке судебного приказа. Например, установление штрафа для почтовой службы за каждый день задержки доставки, а также возможность возмещения убытков, понесенных адресатом в связи с несвоевременной доставкой. Единственный способ преодоления данной проблемы – это принудительное исполнение судебного приказа в рамках Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производ-

стве» непосредственно судом при наличии ходатайства взыскателя на основании ч. 1 ст. 130 ГПК РФ.

Резюмируя изложенное, автор приходит к следующим выводам. Выявленные проблемы требуют законодательного решения в части необходимости увеличения максимального порогового значения размера судебного приказа, закрепления процедуры при несогласии должника на отмену судебного приказа повторного рассмотрения в рамках упрощенного рассмотрения, а не искового производства, и закрепления механизма привлечения к ответственности АО «Почта России» за ненадлежащее исполнение взятых обязательств в рамках договора на оказание услуг почтовой связи ввиду ст. 16 Федерального закона от 17 июля 1999 г. № 176-ФЗ «О почтовой связи» [2], поскольку указанная статья лишь фиксирует, что «операторы почтовой связи обязаны обеспечить пересылку письменной корреспонденции пользователям услуг почтовой связи в контрольные сроки». Контрольные сроки пересылки письменной корреспонденции (без учета дня приема) предусмотрены приказом Минцифры России от 29 апреля 2022 г. № 400 «Об утверждении нормативов частоты сбора письменной корреспонденции из почтовых ящиков, нормативов ее обмена, перевозки и доставки, а также контрольных сроков пересылки письменной корреспонденции», однако применение мер ответственности у оператора АО «Почта России» в случае нарушения сроков доставки корреспонденции, не получил её, не регламентировано. При введении ответственности за задержку доставки корреспонденции, а именно в контексте исследуемого судебного приказа, такие меры повысят ответственность почтовых служб и обеспечат более эффективную защиту прав граждан на получение судебных приказов в уста-

новленные законом сроки. Однако необходимо учитывать, что такие меры должны быть сбалансированными и не приводить к излишней нагрузке почтовых служб.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Российская газета. 2002. 20 ноября.

2. О почтовой связи (с изм. от 18 марта 2023 г. № 73-ФЗ): федер. закон от 17 июля 1999 г. № 176-ФЗ // Российская газета. 1999. 22 июля.

3. Об утверждении нормативов частоты сбора письменной корреспонденции из почтовых ящиков, нормативов ее обмена, перевозки и доставки, а также контрольных сроков пересылки письменной корреспонденции: приказ Минцифры России от 29 апреля 2022 г. № 400 (зарегистрирован в Минюсте России 2 июня 2022 г. № 68711) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202206020022?ysclid=lfsj5wm3yr268925332> (дата обращения: 20.12.2022).

4. Кодекс судейской этики // Верховный Суд РФ: офиц. сайт. URL: https://www.vsrp.ru/about/info/documents_regulations/1979/?ysclid=lfsnihlhji374714485 (дата обращения: 20.12.2022).

5. Заикина И.В., Наубханова Р.И., Варакина Л.А., Гамбург Г.И. Новеллы приказного производства // Человеческий капитал. 2016. № 4 (88). С. 128–131.

6. Юдаев А. Отличительные признаки истины // Сборник статей на разные и злободневные темы. Сайт Анатолия Владимировича Краснянского. 2014. 28 февраля. URL: <https://avkrasn.ru/aleksei-iudaev-otlichitelnye-priznaki-istiny/?ysclid=lfsoexracy12099249> (дата обращения: 20.12.2022).